

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO

Ciencias Sociales-Psicología

RASGOS DE PERSONALIDAD EN JÓVENES INFIELES ENTRE LOS 18 A 30 AÑOS

Presentado por:

Sandra Catalina Zarate C.

Código: 0721143916

Presentado a:

Jaime Castro Martínez

Análisis investigativo

Agosto 2012, Bogotá D.C.

Resumen

En esta investigación, se indaga acerca de los constructos de infidelidad (sexual y emocional), además de los rasgos de personalidad. Se utilizó la prueba Perfil-Inventario de la Personalidad (PIPG), la cual se aplicó en jóvenes universitarios de los 18 a 30 años de la ciudad de Bogotá, D.C, se contó con una muestra de 30 personas, las cuales fueron distribuidas entre hombres y mujeres, así mismo para saber si los jóvenes habían sido infieles se les hizo previamente la pregunta; ¿Ud. ha sido infiel? En el estudio no se encontraron evidencias sobre la relación entre los rasgos de personalidad y ser infiel.

Palabras Clave: infidelidad sexual, infidelidad emocional, rasgos de personalidad, género.

Infidelidad

La infidelidad, es definida como el hecho de entablar una relación con otra persona diferente a la pareja primaria, quebrantando la unión y exclusividad que se obtiene al tener una pareja estable; esta infidelidad se evidencia tanto en la parte emocional y/o sexual (Gonzales Galarza, Martinez, & Martinez, 2009) aunque algunos autores solo definen la infidelidad como el contacto físico y sexual (Vargas-Flores & Ibáñez-Reyes, 2005), es decir debe haber un contacto físico o sexual mas no necesariamente un enamoramiento hacia otra persona diferente de su pareja.

Tanto hombres como mujeres se ven afectados emocionalmente ante una posible infidelidad (Canto Ortiz, Garcia, & Gomez, 2009), pero otros autores como David Buss y

Schmitt, D. (1993) en su teoría evolucionista, expone una diferencia significativa ante una idea hipotética de infidelidad, los hombres se ven más afectados por una posible infidelidad sexual, mientras que las mujeres se ven más perturbadas por la infidelidad emocional.

Como bien se mencionaba anteriormente, en la teoría evolucionista, el hecho de perder recursos, como la protección, los buenos genes, etc., es una inquietud para las mujeres mientras que en los hombres es la inversión de genes y la inversión de tiempo en el cuidado de los hijos propios y de otro. (García Leiva, Gómez Jacinto, & Canto Ortiz, 2001) Estos son hechos que se han venido planteando desde Darwin, en la teoría evolucionista para garantizar la supervivencia y la transmisión de los buenos genes.

Por otra parte se han encontrado en estudios que tanto la testosterona en los hombres como la progesterona y estrógeno en las mujeres son de gran influencia, no solo en las estrategias de apareamiento si no que también tendrán un estrecho lazo en la infidelidad y búsqueda de parejas diferentes a la socialmente definida. (O'Connor, J; Re, D; Feinberg, D, 2011) un ejemplo de esto es que los hombres que tiene altos sus niveles de testosterona son altamente infieles.

Así mismo el tono de voz es un indicador de una potencial persona infiel, por ejemplo, los hombres atribuyen los tonos de voz suaves a mujeres que son altamente infieles pero en cambio los hombres que tengan un tono más grave son más infieles (O'Connor, et al, 2011). Además, se ha encontrado que las mujeres que se encuentran en un punto de su ciclo menstrual han de encontrar interesantes a los hombres que tengan rasgos masculinos realmente marcados y esto es debido al incremento en los niveles de testosterona, ya que encontraran en ellos una transmisión de bueno genes.

Como es mencionado por (Fernández, Olcay, Castro, Escobar & Fuentes, 2003) la teoría evolucionista recalca que tanto hombres y mujeres han evolucionado sus genes y conductas para tareas muy específicas. Siguiendo con esta línea de la teoría evolucionista, (Fernández et al, 2003) los celos se presentan en los hombres por la idealización de una infidelidad sexual en cambio en la mujer, la presentación de celos se da por el pensamiento de la infidelidad emocional.

Por otro lado se encuentra la teoría sociocultural, (DeSteno, Valdesolo, & Bartlett, 2006) estos autores, encuentran a la sociedad la determinante del contexto amenazante para que una de las partes de la pareja sienta celos, (García et al, 2001) es decir, un tercero se encuentre involucrado, como se describe por ellos; un rival, además el círculo social cercano e íntimo de las personas serán también de gran influencia (Costa & Da Silva-Barros, 2008), entiéndase esto , como la familia y los amigos, ya que ellos generaran las opiniones y estas serán las encargadas de desatar las emociones que desencadenarían la conducta celosa.

Es importante resaltar que los celos son una parte importante de la infidelidad, ya que estos alertan ante la presencia de un rival o amenaza para la relación socialmente formada, (Portilla Ferrer, Henao López, Isaza Valencia. 2010) lo que desencadena emociones y serán estas las manifestaciones de los celos, las cuales pueden conllevar a la destrucción de la relación.

Ahora bien, los celos son emitidos por las emociones y podrían estar ligados a un comportamiento emocional, (Costa et al, 2008) esto quiere decir que la persona puede sentir celos y hacer el reclamo hacia su pareja (comportamiento emocional) o podría sentir los celos y no hacer ningún reclamo.

En la teoría conductual, los celos se situarían en una conducta operante (Costa et al, 2008) y es reforzada negativamente, en busca de la eliminación del rival, su conducta será de reclamo y manifestación de celos, por ende la persona engañada buscara por medio de los celos alejar a su rival. Además la conducta celosa vendría siendo una conducta anticipatoria (Costa et al, 2008), ya que eventos (llegadas tarde, llamadas extrañas, etc.) que antes se presentaban en las relaciones pasadas, podrán desencadenar la conducta celosa en la nueva relación.

La conducta celosa, conlleva a muchas conductas que han sido desencadenadas posteriormente, como lo será el hecho de buscar que aspecto tendrá el/la rival, como luce, etc., (Vargas-Flores et. al, 2005), pero esto hará que la persona que ha sido engañada se sienta despreciado ya que si la persona rival tiene un buen atractivo físico, sentirá que no tiene forma de competencia con el/la, pero si la persona rival no es muy bien agraciada, la persona engañada se sentirá ofendida.

Por otro lado, la infidelidad puede conllevar al rompimiento del lazo de pareja, (Gonzales Galarza et al, 2009) no solo en parejas que han establecido un vinculo matrimonial si no en parejas jóvenes o adultos que tengan una relación de noviazgo, además la infidelidad es considerada como una deslealtad, por ende la persona traicionada considera que la infidelidad es una conducta inadmisibile y este hecho conllevaría a la decisión definitiva de la culminación de la relación o en el caso de unión conyugal la separación o el divorcio.

Además serán muchos los sentimientos y las emociones que conllevara la ruptura sentimental, (Vargas-Flores et. Al, 2005) ya que la persona engañada tendrá pensamientos de haberse equivocado, sentirá que su elección de pareja fue un error, su autoestima decaerá, por

ende sentirá tristeza, falta de motivación para hacer las cosas, aunque la persona engañada tiene opciones: perdonar a la pareja o terminar definitivamente con la relación.

Personalidad

La personalidad es definida como el conjunto de patrones de pensamiento, conducta y sentimientos de cada persona, (McConnell, 1988) por ende los patrones de personalidad, son la manera como el individuo comprende y responde al contexto, adicionalmente estos patrones de personalidad están presentes durante toda la vida y son constantes en las diferentes situaciones, (Morris, 1997) por esto el individuo tendrá los mismos patrones de personalidad en la niñez, adolescencia y en la adultez, aun cuando se les presenta diferentes situaciones a las que se verán enfrentadas.

Diferentes autores han trabajado y descrito la personalidad desde los diferentes enfoques psicológicos, se puede encontrar desde las teorías psicodinámicas, las teorías humanistas, teorías de los rasgos hasta la teorías de cognoscitivo-sociales (Morris, 1997). La gran mayoría de las teorías de la personalidad están enfocadas en las experiencias de la niñez y de la adultez.

Siendo la personalidad un constructo subjetivo y sujeto a las experiencias individuales a lo largo de la vida, teóricos como Gordon Allport, encontraron en un diccionario de inglés, que hay más o menos unas 18.000 mil palabras en las cuales hacen referencia a los rasgos de personalidad (Pérez-Delgado; Martí Vilar, 1997) Es importante resaltar de la teoría que, para Gordon Allport (Morris, 1997), el sistema nervioso es el que controla la conducta y que cada nervio está asociado a una conducta específica

Sin embargo para Gordon Allport (Pérez-Delgado; Martí Vilar, 1997) los rasgos de la personalidad son una habito, esto quiere decir que, la personalidad no está en un nivel superior ni se puede definir en como un principio abstracto, si no que se crea un rasgo de la personalidad a través de un habito que se ha enseñado y practicando desde pequeños (Pérez-Delgado; Martí Vilar, 1997). Así que la personalidad está constituida por los hábitos que de pequeños tanto los padres como educadores han inculcado.

Para concluir, en esta investigación se quiere indagar si existen rasgos de personalidad predominantes en las personas infieles o por el contrario no se encontraría ninguna diferencia en los rasgos de personalidad con las personas que no los son.

Método

Esta investigación tiene un alcance descriptivo ya que simplemente se quiere describir que rasgos de personalidad predominan en las personas infieles y el tipo de diseño utilizado en esta investigación es cuantitativo transaccional ya que se aplica la prueba de rasgos de personalidad en un solo tiempo.

Instrumento

Para esta investigación se utilizo, la prueba Perfil-Inventario de la Personalidad de Gordon (PIPG) para medir el constructo de personalidad y se les pregunto si habían sido infieles en sus relaciones.

La prueba PIPG de Gordon, es una prueba de personalidad la cual mide los rasgos del constructo, se divide en dos partes uno es el perfil de personalidad de Gordon (PPG) en el cual se encuentra; la sociabilidad (S) que hace referencia las personas son sociables o por lo contrario les

cuesta hacer amigos y les gusta estar solos, estabilidad emocional (E) hace referencia a las personas son libres de preocupaciones o tensiones o si por otra parte son nerviosas y con baja tolerancia a la frustración, responsabilidad (R) hace referencia a las personas que son capaces de perseverar en los trabajos o tareas que se les asigna o por el contrario no les interesa hacer tareas que poco les llama la atención y ascendencia (A) hace referencia a al gusto de las personas de estar con la gente, de intervenir y participar en un grupo y la toma de decisiones sin la ayuda de los demás, por ultimo esta la autoestima (AE) hace referencia al juicio del propio valor personal .

La segunda parte de esta prueba se llama Inventario de Personalidad de Gordon, en el se encontrara cuatro categorías; la primera es cautela (C) se refiere a las personas que son cautelosas, no corren riesgos y piensan mucho antes de tomar una decisión o por el contrario son personas que les gusta correr riesgos, no se detienen a pensar y toman decisiones precipitadas, la segunda, Originalidad (O) hace referencia a las personas que les gusta el conocimiento, les gusta las discusiones en las cuales toque pensar, son intelectualmente curiosos o por el contrario no les gusta el conocimiento, ni las preguntas difíciles que lleve a una discusión sobre ella, la tercera, relaciones personales (P) se refiere a las personas que confían en la gente y tienen fe en ella o por el contrario no lo hacen y critican a las personas y se irritan con las demás personas. La cuarta y última Vigor (V), hace referencia a la energía que tienen las personas, que suelen mantenerse activas o por el contrario se cansan muy rápido y no pueden mantener las misma energía que el promedio de la gente.

Para la calificación de esta prueba se utiliza dos tipos de plantillas, en la primera plantilla estarán las categorías de A, R, E, S, en donde se colocara en la hoja de respuestas en A y B para sacar la puntuación bruta de estas, se debe contar en los espacios que aparecen en la platilla, las marcaciones que hallan, luego de sacar la puntuación bruta de cada uno se sumaran para sacar

AE, posteriormente se hará lo mismo pero para la calificación de C,O, P, V, el cual se utilizara D y C para sacar estas puntuaciones, luego de esto se buscara de acuerdo a los cuadros de la prueba, en este caso se utilizo la normativa de estudiantes universitarias mujeres y estudiantes universitarios varones. (ver anexo)

Participantes

La muestra estuvo conformada por 30 personas, distribuidas de acuerdo al género, 15 hombres y 15 mujeres, estudiantes universitarios en un rango de edad entre los 18 a 30 años. Esta muestra se escogió ya que, se quería ver este constructo en esta población en específico.

Procedimiento

Se les pregunto a los jóvenes en primera instancia que si habían sido infieles, con una pregunta dicótoma (si o no), posteriormente se aplico el cuestionario, este se llevo a cabo de forma individual y colectiva, los jóvenes recibieron las instrucciones de la aplicación de la prueba, en qué consistía la prueba y posteriormente de la aplicación el propósito con el que se hacía, ya que la explicación del propósito hubiera podido sesgar los resultados de las pruebas.

Resultados

Para hacer el análisis de los datos se utilizaron los estadísticos descriptivos para las variables socio demográficas como género, edad y para la infidelidad, prueba t para los rasgos de personalidad, correlaciones entre los rasgos de personalidad, Chi- cuadrado entre el género y la infidelidad y por último la confiabilidad de el Perfil inventario de la personalidad (P-IPG).

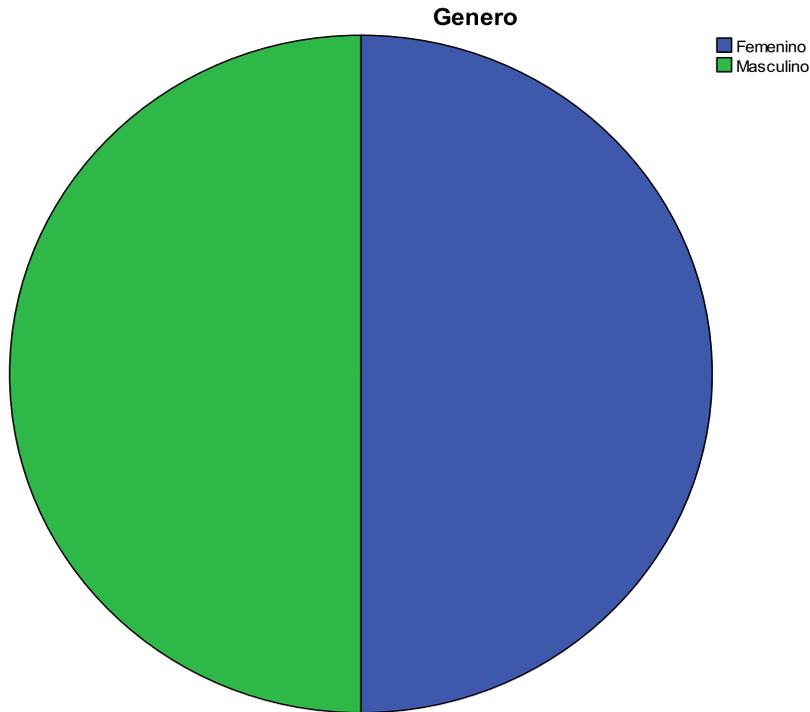


Figura 1. Porcentaje de distribución de hombres y mujeres que contestaron el cuestionario.

La investigación sobre la infidelidad y los rasgos de personalidad en los estadísticos descriptivos para el género mostraron que la muestra estuvo dividida en un 50% hombre y 50% mujeres, el total de la población fueron 30 jóvenes universitarios.

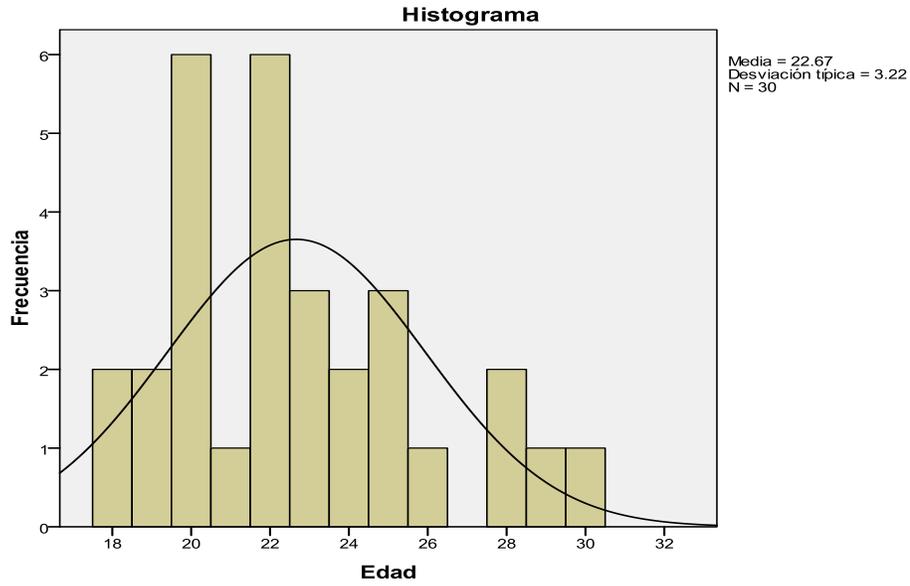


Figura 2. Distribución de frecuencias de la edad de hombres y mujeres.

El descriptivo de la edad muestra que la M de los años fue de 22,67 con una desviación típica: 3,22, la curva de normalidad muestra un sesgo positivo. Además el Histograma muestra que las edades que más se repiten son 20 y 22 años de edad.

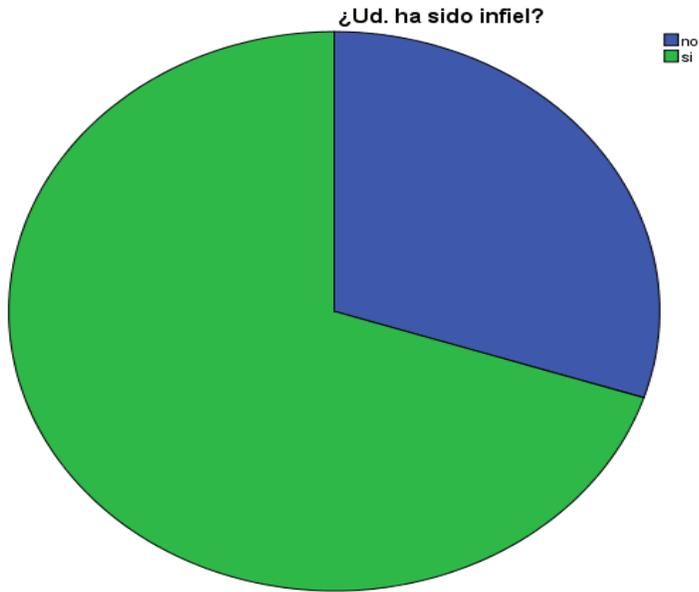


Figura 3. Porcentaje de jóvenes que han sido infieles.

El descriptivo para la infidelidad muestra que el 70% de la muestra ha sido infiel, mientras que el 30% no lo ha sido. El número total de datos fueron 30.

Correlación

Tabla 1. Correlación entre Estabilidad emocional y responsabilidad.

		Estabilidad Emocional	
		Responsabilidad	
Responsabilidad	Pearson Correlation	1	.656**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	30	30

Estabilidad	Pearson Correlation	.656**	1
Emocional	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Al realizar el análisis de correlación de Pearson, este mostro que no existe relación entre la mayoría de las variables de rasgo de personalidad ya que no fueron significativas ($p > 0.05$). Sin embargo, el análisis encontró que en cuatro de los rasgos de personalidad como responsabilidad-estabilidad emocional y autoestima-estabilidad emocional, si existe una correlación. Para responsabilidad-estabilidad emocional, $r > 0.7$ y es significativo $p < 0.01$, y para y autoestima-estabilidad emocional $r > 0,07$ y es significativo $p < 0,01$.

Tabla 2. Correlación entre autoestima-estabilidad emocional

		Estabilidad	
		Emocional	Autoestima
Estabilidad	Pearson Correlation	1	.646**
Emocional	Sig. (2-tailed)		.000
	N	30	30
Autoestima	Pearson Correlation	.646**	1

Sig. (2-tailed)	.000
N	30 30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Prueba t

Se encontró que las medias y (desviaciones típicas) para A,R,E, S, AE, C, O, P, V, en las personas no infieles M:59.56 (23.802)52.22(25.287) 43.67(26.958) 52.56(27.677) 53.11(34.610) 49.11(20.745) 46.67(25.908) 47.78(25.845) 64.11(24.467) y en las personas que fueron infieles M:63.90(28.341) 55.10(26.535) 48.38(23.225) 44.48(22.938) 59.57(31.533) 42.38(19.984) 60.71(26.939) 49.33(31.593) 50.95(21.669)

Tabla 3. Medias y desviaciones de los rasgos de personalidad de la PIPG.

	¿Ud. ha sido infiel?	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
	Ascendencia	no	9	59.56	23.802
si		21	63.90	28.341	6.184
Responsabilidad	no	9	52.22	25.287	8.429
	si	21	55.10	26.535	5.790
Estabilidad Emocional	no	9	43.67	26.958	8.986
	si	21	48.38	23.235	5.070
Sociabilidad	no	9	52.56	27.677	9.226
	si	21	44.38	22.938	5.005
Autoestima	no	9	53.11	34.610	11.537
	si	21	59.57	31.533	6.881
Cautela	no	9	49.11	20.745	6.915
	si	21	42.38	19.984	4.361

Rasgos de personalidad en jóvenes infieles

Originalidad	no	9	46.67	25.908	8.636
	si	21	60.71	26.939	5.879
Relaciones personales	no	9	47.78	25.845	8.615
	si	21	49.33	31.593	6.894
Vigor	no	9	64.11	24.467	8.156
	si	21	50.95	21.669	4.729

Según la prueba de Levene se acepta la hipótesis nula para todos los casos ya que $p > 0.05$.

Hay homogeneidad de las varianzas. En la prueba se encontró que no hay diferencia entre las medias de los rasgos de personalidad $p > 0.05$.

Tabla 4. Diferencias entre las medias de los rasgos de personalidad.

		Independent Samples Test								
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Ascendencia	Equal variances assumed	.620	.438	-4.03	28	.690	-4.349	10.805	-26.483	17.785
	Equal variances not assumed			-4.32	18.015	.671	-4.349	10.060	-25.482	16.784
Responsabilidad	Equal variances assumed	.001	.974	-.275	28	.785	-2.873	10.432	-24.242	18.496
	Equal variances not assumed			-.281	15.914	.782	-2.873	10.226	-24.561	18.815
Estabilidad Emocional	Equal variances assumed	.139	.712	-.486	28	.631	-4.714	9.704	-24.592	15.163
	Equal variances not assumed			-.457	13.363	.655	-4.714	10.318	-26.943	17.515
Sociabilidad	Equal variances assumed	.156	.696	.841	28	.407	8.175	9.716	-11.727	28.076
	Equal variances not assumed			.779	12.954	.450	8.175	10.496	-14.509	30.858
Autoestima	Equal variances assumed	.442	.512	-.500	28	.621	-6.460	12.925	-32.937	20.016
	Equal variances not assumed			-.481	13.996	.638	-6.460	13.433	-35.272	22.351
Cautela	Equal variances assumed	.038	.847	.836	28	.410	6.730	8.050	-9.759	23.219
	Equal variances not assumed			.823	14.698	.424	6.730	8.175	-10.726	24.186
Originalidad	Equal variances assumed	.008	.931	-1.323	28	.197	-14.048	10.617	-35.796	7.701
	Equal variances not assumed			-1.345	15.776	.198	-14.048	10.447	-36.220	8.125
Relaciones personales	Equal variances assumed	.962	.335	-.130	28	.898	-1.556	11.977	-26.090	22.979
	Equal variances not assumed			-.141	18.494	.889	-1.556	11.034	-24.693	21.581
Vigor	Equal variances assumed	.063	.804	1.468	28	.153	13.159	8.966	-5.207	31.524
	Equal variances not assumed			1.396	13.665	.185	13.159	9.427	-7.107	33.425

Chi- cuadrado

Tabla 5. Comparación entre genero y ¿Ud. ha sido infiel?

Genero * ¿Ud. ha sido infiel? Crosstabulation

Count

	¿Ud. ha sido infiel?			Total
	no	si		

Genero	Femenino	6	9	15
	Masculino	3	12	15
Total		9	21	30

El estadístico de Chi-cuadrado de Pearson muestra que no hay diferencias entre ¿Ud., ha sido infiel? y el género no fue significativa con $X^2 1.429 p>0.05 N30$.

Tabla 6. Estadístico de Chi- cuadrado entre el género y ¿Ud. ha sido infiel?

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.429 ^a	1	.232		
Continuity Correction ^b	.635	1	.426		
Likelihood Ratio	1.449	1	.229		
Fisher's Exact Test				.427	.213
Linear-by-Linear Association	1.381	1	.240		
N of Valid Cases	30				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,50.

b. Computed only for a 2x2 table

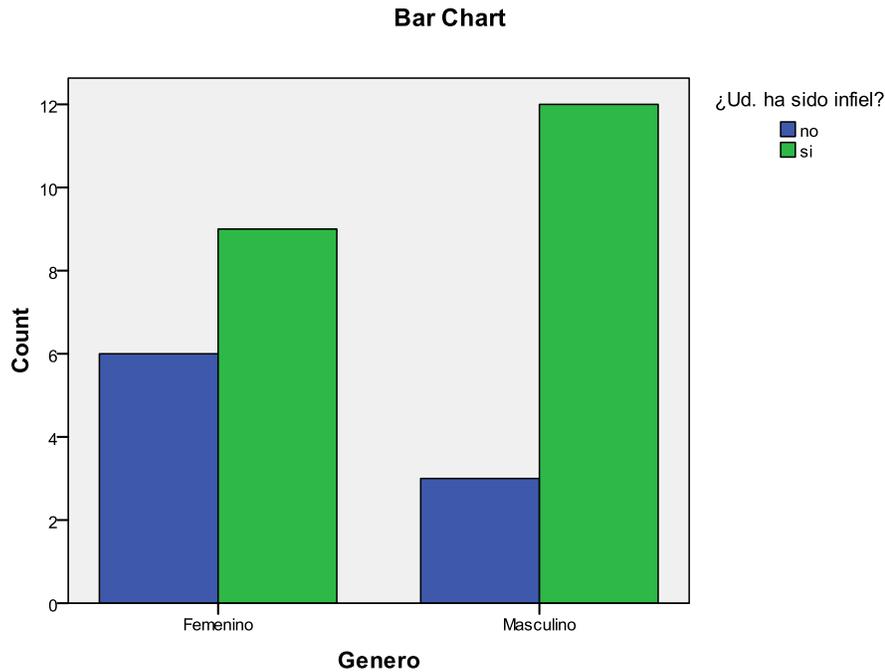


Figura 4. Comparación entre genero y ¿Ud. ha sido infiel?

El grafico de barras del chi-cuadrado de Pearson arrojo que la comparación entre los grupos los hombres son más infieles que las mujeres en mayor magnitud. 12 personas de los 15 hombres han sido infieles mientras que 3 hombres no lo han sido, en cambio en las mujeres son muy parecidas la cantidad que han sido infieles como los que no, 9 de ellas han sido infiel mientras que 6 no lo han sido.

Análisis de fiabilidad

Tabla 7. Análisis de fiabilidad de la prueba PIPG

Cronbach's	
Alpha	N of Items
.808	9

El estadístico Alpha de Cronbach para los reactivos del Perfil-Inventario de la Personalidad (P-IPG) de Gordon muestra que es confiable ya que es .808.

Discusión

La infidelidad, es algo común que está presente desde hace mucho tiempo aunque, está prohibida en la religión cristiana y esta vista como un pecado (Gonzales, et al. 2009). En la revisión teórica y empírica se evidencia que no existen muchos estudios sobre la infidelidad, su constructo, el por qué y las razones que conllevan a la persona a ser infiel ni tampoco una relación con la personalidad o con cualquier otro constructo teórico que ponga en evidencia cierta relación.

En la investigación se pudo ver claramente que no existe relación entre ser o no infiel con los rasgos de personalidad, en este caso se ha acepto la hipótesis nula, ya que muchos de los rasgos de personalidad, al realizar la correlación fue evidente que los rasgos seleccionados en la prueba PIPG de Gordon, no tienen relación alguna, sin embargo se encontró que solo cuatro rasgos se relacionaron, uno de ellos fue la responsabilidad (R) en relación con la estabilidad emocional (E) y la autoestima (AE) y estabilidad emocional (E).

Aunque estos son los únicos rasgos de personalidad de los cuales se haya encontrado relación, no responde a la pregunta que se tenía sobre la investigación ya que no existe una revisión empírica que demuestre que estos rasgos de personalidad están vinculados con la infidelidad.

Algunas de las problemáticas de la investigación fueron que la muestra estuvo conformada por una pequeña parte del población que fue elegida para la investigación ya que solo fueron 30 datos los que se recogieron y en general se debe utilizar una muestra que sea mucho más grande. El segundo problema fue que en la revisión teórica no se encontró apoyo empírico que pudiera soportar los hallazgos de la investigación, ya sea refutándolos o confirmándolos.

En conclusión se encontró que el estudio no tiene alguna validez teórica ni tampoco se encontraron hallazgos significativos que respondan la pregunta de investigación, por lo tanto se sugiere investigar más a fondo sobre los rasgos de personalidad asociados a la infidelidad, para así crear sustento teórico ya sea para refutar o confirmar una nueva hipótesis o la ya mencionada en esta investigación.

Adicionalmente también se sugiere que se estudie la relación de los rasgos de personalidad de los cuales se encontró relación con la infidelidad, ya que aunque los resultados no ayudaron a responder la hipótesis sugerida, pueden llegar a conformar una investigación y así crear nuevo sustento empírico para futuras investigaciones sobre el tema.

Referencias

- Buss, D. and Schmitt, D. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 2, 204-232.
- Canto Ortiz, Jesús M.; García Leiva, Patricia; Gómez Jacinto, Luis (2009) Celos y emociones: Factores de la relación de pareja en la reacción ante la infidelidad. *Athenea Digital*, 15, 39-55
- Costa, Nazaré y Da Silva-Barros Romariz. (2008) Celos: un ejercicio de interpretación desde la perspectiva del análisis de la conducta. *Diversitas. Perspectivas en psicología*. 4, 001.139-147
- DeSteno, D; Valdesolo, P; and Bartlett, M. (2006) Jealousy and the Threatened Self: Getting to the Heart of the Green-Eyed Monster. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, 4, 626-641.
- Fernandez, Ana Maria; Olcay, Rogelio; Castro, Pedro; Escobar, Leticia; Fuentes, Carolina (2003) Diferencias Sexuales en la experiencia subjetiva de los Celos en jóvenes Chilenos; prueba del alcance intercultural de la teoría evolucionista. *Universitas Phychologica*, 2, 002, 101-107
- García Leiva, Patricia; Gómez Jacinto, Luis; Canto Ortiz, Jesús Ma. (2001). Reacción de celos ante una infidelidad: diferencias entre hombres y mujeres y características del rival. *Psicothema*, 13, 004, 611-616.

- González Galarza, Jomairy; Martínez-Taboas, Alfonso; Martínez Ortiz, Daniel (2009). Factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional y su relación a la búsqueda de sensaciones en parejas puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, . 20, 59-81
- James V. McConnell, (1988) *Psicología; estudio del comportamiento*, quinta edición (segunda edición en español), McGraw-Hill.
- Morris, Chales G. (1997), *Psicología*, México, Prentice-Hall Hispanoamericana S.A, pp 450, 467.
- O'Connor, Jillian J.M.; Re Daniel E; Feinberg David, (2011). Voice Pitch Influences Perceptions of Sexual Infidelity. *Evolutionary Psychology*, 9, 1, 64-78.
- Pérez-Delgado, E.; Martin Vilar, M. (1997). Gordon W. Allport en los orígenes de una psicología moral basada en rasgos de personalidad. *Revista de Historia de La psicología*, 18, 12, pp. 267-278.
- Portilla Ferrer, Laura Yamile; Henao López, Gloria Cecilia; Isaza Valencia, Laura. (2010). Diferencias sexuales en la experiencia subjetiva de los celos: una mirada desde la Psicología Evolucionista. *Pensamiento Psicológico*, 8,15 53-61.
- Vargas Flores, Jose de Jesus & Ibañez Reyes, Edilberta Joselina (2005). Problemas maritales: La infidelidad desde una perspectiva de vínculo. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 8, 1,107-124.